

Microfinanzas en Europa: Informe de la encuesta

2022

Justyna Pytkowska

Resumen ejecutivo

La edición de 2022 de la Encuesta sobre microfinanzas en Europa ofrece una instantánea del sector de las microfinanzas entre 2020 y 2021, durante y después de la fase más grave de la pandemia de COVID-19.

Esta es la 10a edición de esta Encuesta General para la Red Europea de Microfinanzas (REM) y la cuarta vez que se lleva a

cabo en colaboración con el Centro de Microfinanzas (MFC). La colaboración entre estas dos redes permite que la encuesta abarque la mayor parte del sector microfinanciero europeo, proporcionando el conjunto de datos más completo disponible en este momento.

La encuesta se realizó en 156 instituciones de 30 países y recoge datos correspondientes al período 2020-2021.

Conclusiones principales

Por lo que respecta a las **características institucionales**, la mayoría de los proveedores de microfinanzas son instituciones de microfinanzas (IMF) no bancarias (94 %), que operan como organizaciones no gubernamentales (ONG), instituciones financieras no bancarias (IFNB), organismos gubernamentales y cooperativas. En Europa del Este, las microfinanzas son proporcionadas principalmente por cooperativas e IFNB, mientras que el sector microfinanciero de Europa Occidental está dominado por bancos y ONG. Las IMF de Europa Occidental suelen ser más jóvenes, menos numerosas y emplean a menos personal, pero atraen a un mayor número de voluntarios que apoyan la prestación de servicios financieros y no financieros a grupos vulnerables.

Las mujeres constituyen el 63 % del personal remunerado en las IMF europeas, con un número relativamente mayor de mujeres empleadas en Europa del Este (68 %) que en Europa Occidental (53 %).

El 76 % de las IMF presta **servicios no financieros**, especialmente en Europa Occidental. En Europa Occidental, los servicios de desarrollo de clientes son el servicio menos popular, ya que la mayoría de las IMF se dedican a servicios de desarrollo empresarial o de desarrollo del emprendimiento. En Europa del Este, un número comparable de IMF presta cada tipo de servicio no financiero, con una tendencia a prestar servicios de desarrollo al cliente con mayor frecuencia que otros tipos, ya que con mayor frecuencia ofrecen préstamos personales y de vivienda, y apoyan a sus clientes en la gestión del presupuesto familiar a través de servicios de desarrollo al cliente.

Aunque el apoyo individual prestado en persona es la forma más común de prestar servicios no financieros, el 50 % de las IMF ya utiliza canales digitales para prestar servicios no financieros.

Después del año de pandemia de 2020, el sector de las microfinanzas ha recuperado su escala anterior a la pandemia con un total de 1,4 millones de prestatarios activos y una cartera bruta de préstamos de 4300 millones de euros en 2021.

En términos de **objetivos sociales**, la inclusión financiera sigue siendo el objetivo principal de las IMF, algo que pone de manifiesto una visión estable del sector. Las mujeres y la población rural son los dos principales grupos objetivo. Una cuarta parte de las IMF también da prioridad a las minorías étnicas/migrantes/refugiados, mientras que varias IMF tienen previsto iniciar o aumentar su compromiso con las poblaciones de migrantes/refugiados en los dos próximos años. Las IMF que ya cuentan con migrantes/refugiados son principalmente ONG ubicadas en Europa Occidental. Las IFNB y las cooperativas de Europa del Este y Occidental son el principal tipo institucional que considera aumentar su exposición a migrantes/refugiados en el futuro. Las garantías parecen ser la forma más deseada de apoyo a las IMF que desean aumentar su compromiso con la ayuda a los migrantes, seguida de subvenciones para apoyar la prestación de servicios no financieros. El 28 % de las IMF no necesita ningún tipo de financiación adicional para atender a los migrantes/refugiados.

Por término medio, las IMF encuestadas sirven a un mercado objetivo relativamente amplio. La profundidad media de la proyección expresada como el saldo medio del préstamo a la RNB per cápita fue del 56 % en 2021.

Si bien muchas IMF miden el impacto de los micropréstamos en el desarrollo de sus clientes, existe un número importante de IMF (38 %) que no hace un seguimiento de los cambios a nivel de clientes. Con mucha frecuencia, las IMF hacen un seguimiento del número de empleos creados como resultado de la inversión empresarial (44 %), el número de empresas creadas (32 %) o el número de empleos

sostenidos (30 %).

En función del tipo de préstamo o del tipo de cliente, las IMF pueden pedir a los clientes diversos tipos de garantías para garantizar sus préstamos. La mayoría de las IMF exigen que los préstamos los garantice otra persona, que se convierte en garante individual (67 % de las IMF) o codeudor (41 % de las IMF). Las garantías sobre activos tampoco son infrecuentes y son solicitadas a algunos clientes por el 34 % de las IMF. Sin embargo, un número considerable de IMF (35 %) concede préstamos sin garantía a algunos de sus clientes.

En 2021, el valor medio de PAR30 (cartera en riesgo > 30 días) fue del 9,9 %.¹ Por tipo institucional, los bancos declararon las carteras más saneadas, mientras que las cooperativas tuvieron la peor **calidad de cartera**. Había algunas diferencias regionales; más IMF declararon carteras saneadas en Europa del Este (PAR30 inferior al 5 %) que en Europa Occidental, donde un tercio de las IMF declaró que el PAR30 superaba el 10 %.

El 71 % de las IMF encuestadas era **autosuficiente**, es decir, generaban ingresos suficientes para cubrir sus gastos. Al igual que otros indicadores de rentabilidad, los valores OSS (sistema de soporte de operaciones) variaron según el tipo institucional. La mayoría de las veces, las ONG no podían ser autosuficientes desde el punto de vista operativo. En Europa del Este había más IMF operativamente autosuficientes que en Europa Occidental.

Los fondos prestados a largo plazo son la principal **fuentes de financiación**, alcanzando un valor de 1100 millones de euros en 2021. El mayor volumen de préstamos (60 %) lo gestionan las IFNB. Los depósitos de clientes a largo plazo (400 millones de euros), atraídos por las cooperativas, constituyen la segunda fuente principal de financiación. En total, las IMF encuestadas necesitan 1300 millones de euros para alcanzar sus objetivos en los dos próximos años. La mitad de las IMF necesitan menos de 4 millones de euros, mientras que las IMF de mayor tamaño buscan fondos de entre 300 y 400 millones de euros.

La **digitalización y las microfinanzas verdes sostenibles** siguen

siendo dos importantes tendencias en el mercado europeo de las microfinanzas.

El 84 % de las IMF dispone de soluciones digitales que ayudan a los clientes a solicitar, gestionar o devolver un préstamo. Actualmente, más de la mitad de las IMF disponen de una aplicación de préstamos en línea. La posibilidad de cargar documentos que respalden la solicitud de préstamo es la segunda solución más común, ofrecida por el 51 % de las IMF. En este momento, el 16 % de las IMF no dispone de soluciones digitales para sus clientes. Más de la mitad (58 %) de las instituciones ayuda a sus clientes a aprender cómo pueden utilizar soluciones digitales para acceder a sus productos financieros. Este apoyo se suele prestar en sucursales, pero un tercio de las IMF ha desarrollado canales de comunicación virtuales para prestar asistencia.

En Europa, muchas IMF ya participan en la transición ecológica y cumplen, total o parcialmente, con la financiación verde sostenible y climática inteligente. La responsabilidad medioambiental, los objetivos o los procesos en este sentido forman parte de la estrategia institucional de casi el 40 % de las IMF. Aunque un número menor de IMF (33 %) declara sus indicadores de rendimiento medioambiental, hasta un 55 % supervisa y gestiona el impacto adverso de sus propias operaciones (huella verde).

El seguimiento del impacto medioambiental de los clientes y la inclusión de estos datos en la evaluación de préstamos se practica con menos frecuencia (27 % de las IMF), mientras que el seguimiento de las vulnerabilidades medioambientales de los clientes solo lo aplica el 15 % de las entidades. El 71 % de las IMF financia soluciones ecológicas de sus clientes: el 26 % lo hace a través de productos de préstamo especializados, mientras que el 45 % de las IMF financia soluciones ecológicas a través de préstamos ordinarios para microempresas o para vivienda. Otro 23 % de las IMF tiene previsto introducir un producto verde específico en un futuro próximo, y el 17 % de ellas no tiene previsto disponer de préstamos verdes en su oferta.

Recuperación después de la COVID

En 2020, a pesar de la pandemia y de los confinamientos, el volumen total de desembolsos anuales aumentó un 6 % hasta alcanzar los 1800 millones de euros. En 2021, los desembolsos crecieron un 11 %, hasta alcanzar los 2000 millones de euros. El crecimiento de 2020 se puede atribuir principalmente al mayor banco encuestado. En realidad, durante 2020, las IFNB y las cooperativas de crédito redujeron los desembolsos y las ONG solo los aumentaron ligeramente. En conjunto, el 62 % de las IMF redujo el volumen de desembolsos en 2020, el año de la pandemia. Las IMF de Europa del Este redujeron sus volúmenes de préstamo en un 10 % en 2020, mientras que las de Europa Occidental elevaron el valor total de los

desembolsos en un 15 %.

Durante la pandemia, muchas IMF se centraron en la reprogramación de préstamos y en la comunicación con los clientes sobre nuevas condiciones de devolución. Durante la pandemia, aquellas IMF que se convirtieron en socios de implementación de programas de financiación del gobierno y desembolsaron préstamos de liquidez a microempresas lograron aumentar significativamente sus volúmenes de préstamo. En 2021, el año de la recuperación, el 71 % de las IMF aumentó su volumen de desembolso, principalmente en Europa del Este y entre todos los tipos institucionales (excepto las ONG).

¹ Se eliminaron los valores atípicos, fuera de los límites del valor medio +/- 3 desviaciones estándar.

With contribution
by EIF



EMN receives funding from the European Union within the framework of a partnership agreement to support EU-level networks active in the areas of social enterprise finance and microfinance (2022-2025).



EUROPEAN
MICROFINANCE
NETWORK



MICROFINANCE CENTRE